

ГЛОБАЛЬНЫЙ ИННОВАЦИОННЫЙ ИНДЕКС—2013:

Соединенные Штаты вновь присоединились к группе пяти самых инновационных стран, Великобритания поднялась на 3-е место, в то время как Швейцария сохранила 1-е место. Таковы результаты рейтинга Глобального инновационного индекса 2013 года, опубликованного Корнельским университетом, Европейским институтом делового администрирования (INSEAD) и Всемирной организацией интеллектуальной собственности (ВОИС).

Несмотря на экономический кризис, инновации живут и развиваются. Уровень расходов на научные исследования и разработку новой продукции (НИОКР) превышает уровень 2008 года в большинстве стран, и успешные местные центры процветают. Группа динамически развивающихся стран со средним и низким уровнем дохода (в том числе Китай, Коста-Рика, Индия и Сенегал) опережают другие страны из своей группы, но и они не смогли попасть в группу стран — лидеров GII-2013.

В этом году доклад дополнительно освещает динамику инноваций на локальном уровне — область, которая осталась недостаточно исследованной во всем мире. В докладе говорится о появлении оригинальных инновационных экосистем и о необходимости отойти от привычки дублировать ранее успешные инициативы.

«Центры динамического развития инноваций множатся по всему миру, несмотря на сложное положение в мировой экономике. Эти центры с выгодой для себя используют местные преимущества наряду с перспективами и возможностями выхода на глобальный рынок, — заявил Фрэнсис Гарри, генеральный директор ВОИС. — Для политиков национального уровня зачастую перспективнее поддерживать инновации и в полной мере реализовывать их потенциал в своих странах, чем пытаться повторить чужие успешные инновационные модели».

Доклад GII публикуется с 2007 года. С тех пор он стал главным контрольным инструментом для руководителей бизнеса, политиков и других специалистов, пытающихся понять состояние инноваций во всем мире. В этом году GII исследовал 142 экономики по всему миру, используя 84 показателя, которые включают качество образования в лучших университетах, наличие микрофинансирования, сделки с привлечением венчурного капитала. При этом отслеживались потенциал инноваций и измеримые результаты.

В исследование 2013 года включены достижения партнеров GII в области знаний: Booz & Company, Конфедерации индийской промышленности, Du и Huawei (du and Huawei), а также консультативного совета из 14 международных экспертов.

Место России в GII-рейтинге в мире, по годам					
Год	2009	2010	2011	2012	2013
Россия	68	64	56	51	62

Место России в GII-2013 В мире, из 142 стран:	
...	В Европе, из 39 стран:
Иордания — 61;	...
Россия — 62;	Греция — 34;
Мексика — 63;	Россия — 35;
...	Босния и Герцеговина — 36;
...	...

Генеральный секретарь ООН Пан Ги Мун присоединился к авторам доклада и партнерам в области знаний при представлении выводов GII-2013 в рамках заседаний высокого уровня Экономического и Социального совета ООН (ЭКОСОС). Заседания высокого уровня, которые прошли 1–4 июля 2013 года в Женеве, объединили глав государств, министров и руководителей международных организаций. В этом году на этом этапе основное внимание уделялось роли науки, технологий и инноваций, а также потенциалу культуры в достижении целей, которые сформулированы в Декларации тысячелетия и содействуют устойчивому развитию.

Таблица 1
Первая десятка стран — лидеров GII-2013

1.	Швейцария (1-е место в 2012 году)
2.	Швеция (2)
3.	Великобритания (5)
4.	Нидерланды (6)
5.	Соединенные Штаты Америки (10)
6.	Финляндия (4)
7.	Гонконг (Китай) (8)
8.	Сингапур (3)
9.	Дания (7)
10.	Ирландия (9)

Показатели Швейцарии и Швеции отражают, что обе страны лидируют по всем основным критериям GII и неизменно входят в группу 25 стран с лучшими показателями. Инновационная деятельность Великобритании хорошо сбалансирована (страна занимает 4-е место как по затратам, так и по результатам), несмотря на относительно низкий уровень роста производительности труда. США продолжают использовать преимущества своего отличного образования (особенно это касается университетов высшего ранга). Эта страна значительно повысила расходы на программное обеспечение и повышение занятости в наукоемких областях. Последний раз Штаты входили в группу 5 стран — лидеров GII в 2009 году, когда занимали 1-е место.

«Результаты GII свидетельствуют о глобальном характере инноваций. Среди 25 стран с лучшими показателями рейтинга — государства со всего мира: Северная Америка, Европа, Азия, Океания и Ближний Восток. Хотя страны с высокими доходами доминируют в списке, несколько новых игроков увеличили потенциал и повысили результаты своей инновационной деятельности. В среднем страны с высоким уровнем дохода опережают развивающиеся страны с большим отрывом по всем направлениям; стойкий разрыв в сфере инноваций все еще существует», — подчеркнул Соумитра Дутта (Soumitra Dutta), соредатор доклада и декан факультета имени Анны и Эльмера Линдсет в Высшей школе менеджмента имени Сэмюэла Кертиса Джонсона (Samuel Curtis) в Корнельском университете (Cornell).

«Бизнес, правительство и гражданское общество предлагают новые решения и свежие пути сотрудничества для

стимулирования инноваций на местном, национальном и даже глобальном уровнях, — отмечает Бруно Ланвин (Bruno Lanvin), соредатор доклада и исполнительный директор Инициативы по повышению конкурентоспособности европейских стран в рамках INSEAD. — Инновации быстро становятся объединяющим символом для всех сил, поддерживающих прогресс и реформы по всему миру. Хотя результаты рейтинга показывают, что проблемы многих новых игроков остаются нерешенными, мы видим захватывающие примеры успеха инноваций, в том числе в некоторых беднейших странах. Это повод для оптимизма в отношении будущего глобальных инноваций и оздоровления экономики».

Таблица 2

Лидеры GII–2013 по регионам

Место в регионе	Место в GII-2013	Название страны
Центральная и Южная Азия		
1	66	Индия
2	84	Казахстан
3	98	Шри-Ланка
Страны Африки к югу от Сахары		
1	53	Маврикий
2	58	ЮАР
3	89	Уганда
Юго-Восточная Азия и Океания		
1	7	Гонконг (Китай)
2	8	Сингапур
3	17	Новая Зеландия
Страны Латинской Америки и Карибского бассейна		
1	39	Коста-Рика
2	46	Чили
3	47	Барбадос
Северная Африка и Западная Азия		
1	14	Израиль
2	27	Кипр
3	38	Объединенные Арабские Эмираты
Европа		
1	1	Швейцария
2	2	Швеция
3	3	Соединенное Королевство
Северная Америка		
1	5	Соединенные Штаты Америки
2	11	Канада

КАК ОБУЧАЮЩИЕСЯ ИННОВАЦИЯМ МОГУТ ИСПОЛЬЗОВАТЬ СВОИ СИЛЬНЫЕ СТОРОНЫ

18 стран с развивающейся экономикой опережают другие страны, соответствующие им по уровню доходов: Республика Молдова, Китай, Индия, Уганда, Армения, Вьетнам, Малайзия, Иордания, Монголия, Мали, Кения, Сенегал, Венгрия, Грузия, Черногория, Коста-Рика, Таджикистан и Латвия. Все они демонстрируют повышение уровня инноваций по сравнению с другими странами из своих групп. Это обнадеживающий факт. Даже если прогресс не равномерен, он возникает в результате усилий, направленных на принятие хороших политических решений по всем значимым направлениям: институты, формирование навыков, инфраструктура, интеграция в мировые рынки и связи с бизнес-сообществом.

По большому счету Латинская Америка является регионом с самыми лучшими показателями в GII рейтинге, причем Коста-Рика играет ведущую роль в регионе.

«Страны-аутсайдеры могут повысить свой инновационный потенциал за счет развития инновационных центров, в которых крупные компании, чьи бизнес-цели идентичны целям центра, послужат катализатором, — рассказывает Барри Ярузельский (Barry Jaruzelski), старший парт-

нер и руководитель проекта Global Engineered Products & Services Practice в компании Booz & Company. — Лидирующие предприятия, в том числе государственные, семейные, а также транснациональные корпорации, могут быть чрезвычайно полезными, так как они выполняют роль основной движущей силы в деятельности инновационных центров. Эти предприятия могут способствовать созданию потенциала инновационных центров и привлечению квалифицированных специалистов, стимулируя инновационную деятельность и помогая преодолеть разрыв между исследованиями и коммерческим успехом».

ИННОВАЦИОННЫЕ ЛИДЕРЫ И ОБУЧАЮЩИЕСЯ ИННОВАЦИЯМ

Поразительно, насколько стабильна группа стран с самым высоким уровнем инноваций. Если посмотреть на 10 или 25 передовых стран по GII-рейтингам, мы увидим, что, хотя отдельные страны поменяли места в рейтинге внутри своих групп, ни одна страна не покинула свою группу в 2013 году.

Одна из причин состоит в том, что успех инноваций приводит к появлению своего рода замкнутого круга: когда инвестиции достигают определенного уровня, они начинают привлекать новые инвестиции, таланты привлекают таланты, а инновации приводят к появлению еще большего числа инноваций.

В нескольких аналитических главах Доклада GII–2013 проводится исследование того, как инновации выиграли от местной специфики в различных частях мира. Интересно, что слишком много инновационных стратегий было сосредоточено на повторении предыдущих успехов других центров, например, Силиконовой долины в Калифорнии. Однако развитие местных инноваций требует разработки стратегий, которые должны быть глубоко укоренены в местных сравнительных преимуществах, в их истории и культуре. Кроме того, эти стратегии должны учитывать глобальный подход, чтобы выйти на иностранные рынки и привлечь зарубежные таланты.

«Динамика инноваций на местном уровне значительно различается по всему миру, она оказывает влияние на измерение инноваций на уровне предприятия. Информация от местных инновационных систем добавляет новые параметры в существующие подходы к процессу измерений и к связанным с этим проблемам. Основная направленность доклада GII–2013 делает его ценным руководством для политиков при разработке конкретных стратегий, относящихся к их местным инновационным экосистемам», — заключает генеральный директор КПИ Чандраджита Банерджи (Chandraji Banerjee).

«Создание среды, которая поможет раскрыть возможности инновационной деятельности для всех и на устойчивой основе, — вот способ открыть подлинный, осязаемый потенциал создания стоимости. Это станет фундаментом для социальных изменений и разработки основы синергетического эффекта через сотрудничество. В последние десятилетия Объединенным Арабским Эмиратам удалось создать беспрецедентный социально-экономический импульс. Он дает этой стране отличную возможность продолжать играть ключевую роль регионального центра для инноваций в этом увлекательном путешествии», — полагает Осман Султан (Osman Sultan), главный исполнительный директор du.Research and Development Strong.

Что касается научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ (НИОКР), то GII–2013 склонен к осторожному оптимизму: несмотря на неблагоприятную обстановку и ужесточение бюджетной политики, расходы на НИОКР выросли по сравнению с 2010 годом. В бизнес-

сегменты рост в 1000 лучших компаний составил от 9 до 10% в 2010 и 2011 годах. Аналогичная картина наблюдалась и в 2012 году.

Здесь особо стоит отметить, что развивающиеся рынки увеличили расходы на НИОКР быстрее, чем страны с высоким доходом. За последние 5 лет Китай, Аргентина, Бразилия, Польша, Индия, Россия, Турция и Южная Африка были в авангарде этого явления. Развивающиеся рынки, особенно Китай, также в значительной степени лидируют по числу заявок, поданных на получение патентов.

«Рост инвестиций на исследования, а также развитие и увеличение числа заявок на получение патентов на интеллектуальную собственность служат осязаемыми примерами растущей приверженности инновациям, — отмечает Ли Ингтао (Mr. Li Yingtao), руководитель лаборатории НИОКР 2012 года в компании Huawei. — В глобальной экономике инновации в любой точке мира могут привести к изменениям и создать новые возможности в мировом масштабе. Каждый, кто имеет отношение к инновации как катализатору экономического и социального развития, должен продолжать концентрировать свое внимание на том, как инновации могут преобразовать отрасли, бизнес и жизни людей, и не только на местном уровне, но и по всему миру».

О ГЛОБАЛЬНОМ ИННОВАЦИОННОМ ИНДЕКСЕ

Нынешнее издание «Глобального инновационного индекса–2013» (GII) является шестым по счету, его публикация подготовлена Корнельским университетом, школой бизнеса INSEAD и Всемирной организацией интеллектуальной собственности (ВОИС) — специализированным учреждением системы ООН.

Целью доклада GII является рейтинг мировых экономик с точки зрения инновационного потенциала и результатов инновационной деятельности. Признавая ключевую роль инноваций в качестве движущей силы экономического роста и процветания, а также необходимость широкого горизонтального обзора инноваций в развитых и развивающихся странах, GII включает показатели, выходящие за рамки традиционных измерений инноваций, такие как уровень исследований и развитие.

Всего за 6 лет доклад GII зарекомендовал себя в качестве главного обзора инновационной деятельности и превратился в ценный контрольный показатель, облегчающий диалог между государственным и частным секторами, с помощью которого политики, лидеры бизнеса и другие заинтересованные стороны могут оценивать прогресс на постоянной основе.

Для поддержания глобальной дискуссии, посвященной проблемам, связанным с инновациями, чтобы разработать политику и определить передовые практики, необходима система показателей для оценки инноваций и эффективности политики в этой области. Глобальный инновационный индекс (GII) создает условия, при которых инновационные факторы постоянно оцениваются, и включает следующие характеристики:

- обзоры по 142 странам, включая данные, места в рейтинге, сильные и слабые стороны, рассчитанные на основе 84 показателей;
- 84 таблицы с данными, полученными из более 30 международных государственных и частных источников. При этом информация в 60 таблицах основана на достоверных данных, в 19 — на комплексных показателях, в 5 — на результатах опросов;
- прозрачная и воспроизводимая методика подсчета, включая 90-процентный доверительный интервал по каждому рейтингу (GII, субиндексы затрат и результатов), а также анализ факторов, влияющих на изменение мест в рейтинге из года в год.

Рейтинг GII–2013 подсчитывается исходя из средней величины двух субиндексов. Субиндекс инновационных затрат позволяет оценивать элементы национальной экономики, в которых содержится деятельность в сфере инноваций, они разделены на 5 основных групп: 1) институты, 2) человеческий капитал и исследования, 3) инфраструктура, 4) развитость рынка и 5) развитость бизнеса. Субиндекс инновационных результатов отражает фактические результаты такой деятельности, он разделен на две основные группы: 6) результаты в области знаний и технологий и 7) результаты в области творчества.

Отчет направляется в Совместный исследовательский центр Европейской комиссии для проведения независимой статистической проверки. Полностью отчет представлен по адресу: www.globalinnovationindex.org.

По материалам пресс-релиза
Перевод с английского
НАТАЛЬИ ШАРОХИНОЙ

Таблица 3

Место страны в рейтинге инноваций в группах с определенным уровнем доходов

Место в группе	Место в GII	Страна/экономическая система	Группа по уровню доходов
1	1	Швейцария	Высокий уровень доходов
2	2	Швеция	Высокий уровень доходов
3	3	Соединенное Королевство	Высокий уровень доходов
1	32	Малайзия	Страны с доходом выше среднего
2	33	Латвия	Страны с доходом выше среднего
3	35	Китай	Страны с доходом выше среднего
1	45	Республика Молдова	Страны с доходом ниже среднего
2	59	Армения	Страны с доходом ниже среднего
3	66	Индия	Страны с доходом ниже среднего
1	89	Уганда	Низкий уровень доходов
2	99	Кения	Низкий уровень доходов
3	101	Таджикистан	Низкий уровень доходов

КОММЕНТАРИЙ

К СТАТЬЕ «ГЛОБАЛЬНЫЙ ИННОВАЦИОННЫЙ ИНДЕКС—2013»

**СЕРГЕЙ ШЕВЧЕНКО**

международный консультант по управлению (ICMCI), генеральный директор консультационной компании «СПЛАН», К.э.н.

«В ГЛАЗА БРОСАЕТСЯ ОТКРОВЕННАЯ ПРЕДВЗЯТОСТЬ ЗАРУБЕЖНЫХ ХОЗЯЕВ «ГЛОБАЛЬНОГО ИННОВАЦИОННОГО ИНДЕКСА»

России в «Глобальном инновационном индексе-2013» отведено 62-е место. По сравнению с прошлым годом наша страна потеряла около 10 пунктов, и это притом что объем рынка доступного венчурного капитала в РФ в последние 2—3 года растет быстрыми темпами – увеличился более чем вдвое (И.Р. Агамирзян, генеральный директор «РВК»).

В РФ на протяжении последнего десятилетия доля бюджетных средств во внутренних затратах на исследования и разработки составляла порядка 60%, незначительно отклоняясь от этого усредненного показателя. Это отличает Россию от развитых стран мира, где финансирование науки из государственного бюджета в 2002—2007 годах составляло от 20 до 50% суммарных расходов на эти цели.

Доля частного сектора в поддержке исследований и разработок в РФ сегодня низкая, и она продолжает сокращаться, так как бюджетное финансирование растет опережающими темпами. После принятия в 2002 году правительственного документа «Основы политики Российской Федерации в области развития науки и технологий на период до 2010 года и дальнейшую перспективу» рост бюджетных ассигнований был стабильным. В 2003—2007 годы ассигнования на гражданскую науку возрастали на 10—15% в год в реальном исчислении. Внутренние затраты на исследования и разработки в процентах к ВВП выросли с 0,95% в 1998 году до 1,07% в 2006-м.

Структура внутренних затрат на исследования и разработки по формам собственности объясняет роль и значение

бюджетного финансирования: почти три четверти всех затрат приходится на организации государственной формы собственности, и данный показатель практически не меняется. Организации, находящиеся в частной форме собственности, увеличили свою долю во внутренних затратах на исследования и разработки с 5,1% в 1998 году до 13,9% в 2007-м.

В общей структуре работ по видам на долю расходов на фундаментальные исследования приходится 14—15%, что немного, учитывая масштабы бюджетного финансирования науки. В большинстве стран мира, где учитываются данные о размерах финансирования фундаментальных исследований, данный показатель выше. К примеру, удельный вес финансирования фундаментальных исследований и общих расходов на исследования и разработки составляет 24% во Франции, 19% в США, 18% в Дании, 17% в Израиле. В восточноевропейских странах этот показатель еще выше: 26% в Чехии, 32% в Польше. В соотношении расходов по видам исследований последние полтора десятилетия стабильно преобладают расходы на разработки (Д.А. Непесов, АНХ и ГС).

Комплексные усилия государства, институтов развития и представителей делового сообщества по укреплению инновационного сектора экономики РФ уже начали давать ощутимые результаты, причем успехи отмечают не только российские эксперты, но и авторитетные международные организации. Примером может служить российский рынок венчурных инвестиций: в начале 2013 года издание «The Wall Street Journal» представило результаты исследования Dow Jones Venture Source, согласно которому по итогам 2012 года наша страна была признана самым быстрорастущим венчурным рынком Европы, поднявшись на 4-е место по объемам инвестиций, а в рейтинге агентства Bloomberg по итогам прошлого года Россия заняла 14-е место в рейтинге 50 самых инновационных стран (О.В. Фомичев, зам. министра экономического развития РФ).

Интерпретировать вышеприведенные данные можно двояко.

С одной стороны, разумеется, не стоит сбрасывать со счетов умение наших соотечественников «лакировать вопрос», за которым, увы, зачастую скрывается откровенное попустительство, если не разбазаривание средств. С другой стороны, разумеется, в глаза бросается откровенная предвзятость зарубежных хозяев «Глобального инновационного индекса», которых раздражают очевидные российские инновационные продвижения.

Ну, ничего. Не в первый раз.





БОРИС ЛЕОНТЬЕВ,
Генеральный директор
Федерального института
сертификации и оценки
интеллектуальной
собственности и бизнеса
(ЗАО «СОИС»),
Заместитель председателя
Комитета по интеллектуальной
собственности ТПП РФ,
эксперт WIPO,
эксперт ФАПРИД,
эксперт НЦПИ
при Минюсте РФ,
эксперт Фонда «Сколково»
профессор, д.э.н.

**«ГОСУДАРСТВО ИНТЕНСИВНО УВЕЛИЧИВАЕТ
ЗАТРАТЫ НА НИОКР И ИННОВАЦИОННУЮ
ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ, А РЕЗУЛЬТАТОВ КАК НЕ БЫЛО,
ТАК И НЕТ»**

Ухудшение позиций России в рейтинге, определяемом по «Глобальному индексу инноваций-2013» (GIИ-2013), и перемещение ее с 51-го места на 62-е в списке 142 стран мира, по мнению специалистов института СОИС, вполне оправданно. Нам, как консалтинговой организации, вся инновационная обстановка в стране видна изнутри. Государство интенсивно увеличивает затраты на НИОКР и инновационную деятельность, а результатов как не было, так и нет. Эксперимент на терпимость властей к такой ситуации, к сожалению, продолжается.

Учитывая, что первое место в рейтинге отдается Швейцарии, второе — Швеции и лишь пятое — США, видно, что оценки проводились не по абсолютным величинам и вкладам нации в успехи цивилизации, а по относительным, т.е. по формальным, инновационным признакам, приходящимся на одного статистического гражданина каждой страны-участницы данного рейтинга. Рейтинговые оценки, рассчитываемые по количеству и качеству инновационных «благ», приходящихся на одного жителя страны, более верные и корректные. Сравнение всех стран по всем важным инновационным показателям выглядит достаточно объективно. Но не стоит забывать про абсолютных инновационных лидеров — США, Японию и Германию, у которых есть чему поучиться в вопросах управления наукой и инновациями. Ведь научный и инновационный потенциалы в основном сосредоточены в сфере управления этим хозяйством, и их состояние удручает и не позволяет надеяться на будущие успехи.

51-е место в 2012 году Россия заняла за счет того, что в прошлом году на НИОКР и инновации из бюджета было выделено 31 млрд руб. Большие инвестиции в инновации обычно весьма обнадеживают. К тому же, если опросить руководителей ведущих известных научно-инновационных организаций и госкорпораций РФ, выяснить их настрой и *громадьё планов*, можно услышать, что всех нас ждет «великое будущее», если финансирование в их сегменте будет ежегодно расти теми же темпами. Но это лишь лозунги, пожелания когда-то «поймать большую рыбу», поскольку рыбак на снасти потратил значительно больше своих конкурентов.

Однако рыбак-то — даже не любитель, учитывая его прошлое. Он многого не знает и не понимает на этом сложнейшем для него поприще. Он искаженно видит и неверно оценивает себя в этом сверхделикатном пространственно-временном измерении. Поэтому инвестиции инвестициями, а результаты результатами.

В этом году Правительство РФ выделяет 137 млрд руб. в надежде перешибить плетью обух. Однако качественного улучшения в этой сфере пока не происходит и, скорее всего,

не произойдет: налицо множество ошибок, в том числе фундаментальных. Ниже проанализированы очевидные ошибки в инновационной политике.

1. Кадровые просчеты. Нельзя назначать гуманитариев (юристов, экономистов, педагогов, психологов, социологов и им подобных) инновационными руководителями и менеджерами любого уровня, потому что **инновации — это новые высокоэффективные научно-технические решения.** Здесь требуется особый склад ума, способности системного мышления, искреннее уважение к автору, обеспечение авторского сопровождения инноваций на всех этапах реализации авторской идеи и разработки и еще много чего. А этого понимания кадровой компетентности в современной российской модели инновационного развития пока нет, и не предвидится. Если бы наши чиновники тщательно изучили опыт инновационного менеджмента США, Германии и Японии, то, вероятно, поняли бы одну из главных причин наших инновационных неудач.

2. Наши управленцы до сих пор в принципе не поняли феномен интеллектуальной собственности. Идеология воспроизводства эффективных НИОКР и инноваций сокрыта в междисциплинарном понимании интеллектуальной собственности. Здесь вроде бы все просто: достаточно прочесть четвертую часть ГК РФ, а на практике оказывается, что этого недостаточно. Интеллектуальную собственность как базовый феномен современного высокотехнологического бизнеса нужно тонко понимать и, что называется, чувствовать кожей, поскольку повторяющихся ситуаций здесь практически не бывает, а разнообразие проблемных отношений слишком велико.

3. Тотальная неготовность российских инновационных менеджеров к виртуозному применению этих междисциплинарных (технико-экономико-правовых) знаний определяет крайне низкий КПД их деятельности. Сегодня он, по нашим оценкам, ниже 0,1% (в основе оценки КПД инновационного менеджмента лежит, в частности, соотношение затрат и результатов). И сегодня нет никаких оснований для того, чтобы повысить этот показатель. Зачем учить медведя ездить на велосипеде? Ведь можно, хорошо осмотревшись, найти не только неплохих исполнителей этих функций, но и отыскать среди более предпочтительных кандидатов «велосипедистов-профессионалов». Но это не в традициях тех, кто однажды успешно оседлал статьи инновационных расходов в российском бюджете.

4. Ценностные ориентиры инновационного менеджмента по шкале «эгоизм-альтруизм» удручают. Бесперспективность действующей команды состоит главным образом в том, что сами члены команды не верят в инновационное будущее страны, отмечая в своих выступлениях, что в России нет достойных идей. Не афишируя свои действия, они используют российский инновации как трамплин для своего семейного прыжка на Запад. Они не верят ни в российскую науку, ни в РАН, ни в инновационный российский бизнес и консалтинг. Они говорят об этом между собой, и это их мнение достаточно явно проскакивает в беседах с корреспондентами СМИ, а доказательством такого отношения является то, что, **во-первых**, почти все они ориентированы на зарубежный консалтинг, и прежде всего американский. **Во-вторых**, это видно по тому, как распределяются госзаказы по инновациям и интеллектуальной собственности: заказчика совсем не интересуют результат и качество выполнения. **В-третьих**, намеченное ими уничтожение РАН — лишь очередное плановое мероприятие.

Американцы, к слову, не допускают иностранный консалтинг к своим инновациям. В США иностранец, каким бы гениальным он ни был, не может руководить НИОКР и инновационными проектами. Американцы четко понимают источники утечки секретов и ослабления инновационной деятельности. Мы же в России видим обратное отношение к управлению НИОКР и инновационными проектами, поэтому 61-е место в рейтинге GIИ-2013 вполне обоснованно: есть опасение, что падать можно до бесконечности, учитывая сложившуюся инновационную российскую стагнацию.